इससे पहले वी. के. बाली और पी. के. जैन, जे. जे.

शिव *कुमार,-अपीलार्थी*

क्रियाएँ

हरियाणा राज्य,-उत्तरदाता

94 का सी. आर. एल. ए. 282-डी. बी.

1 जुलाई, 1997

भारतीय दंड संहिता 1860-एस. एस. *304-ख और306-भारतीय साक्ष्य अधिनियम,* 1872-धारा *113-ख-दहेज मृत्यु-इस* बात *का कोई सबूत नहीं है कि पत्नी ने क्रूरता या दहेज के लिए उत्पीड़न किया- भारतीय दंड संहिता की धारा 304-ख के तहत अपराध।*

माना जाता है कि दहेज मृत्यु का अपराध यह है कि महिला को उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज की मांग के लिए या उसके संबंध में *क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार होना चाहिए (जोर* दिया गया)।यदि महिला को उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया है और यह अपमान की मांग के लिए या उसके संबंध में नहीं है, तो *भारतीय दंड संहिता.* की खंड 304-बी के तहत कोई अपराध नहीं कहा जा सकता है।

(पैरा 13)

भारतीय दंड संहिता 1860-धारा. 306-भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872-धारा 113-ए-पत्नी द्वारा अपने वैवाहिक घर में आत्महत्या करना-विवाह के 7 वर्षों के भीतर आत्महत्या-पति या अपने पति के किसी रिश्तेदार द्वारा उकसाना-का अनुमान।

यह अभिनिर्धारित किया जाए कि जब यह प्रश्न किया जाए कि क्या किसी महिला द्वारा आत्महत्या करने के लिए उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा उकसाया गया था और यह दिखाया जाए कि उसने अपनी शादी की तारीख से सात साल की अवधि के भीतर आत्महत्या कर ली थी, और यह कि उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार ने उसे क्रूरता का शिकार बनाया था, तो न्यायालय मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह मान सकता है कि ऐसी आत्महत्या उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार द्वारा की गई थी।

(पैरा 20)

निर्णय

(1)यह अपील अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, कुरुक्षेत्र द्वारा पारित 24/28 फरवरी, 1994 के फैसले के खिलाफ निर्देशित है, जिसके तहत अपीलकर्ता को भारतीय दंड संहिता की धारा 304-बी और 498-ए के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया गया है। और खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत अपराध के लिए आजीवन कारावास और खंड 498-ए, आई. पी. सी. के तहत अपराध के लिए दो साल के लिए कठोर कारावास की सजा सुनाई गई। सजा को समवर्ती रूप से चलाने का आदेश दिया गया है।

अभियोजन पक्ष का मामला, जैसा कि निचली अदालत के रिकॉर्ड से एकत्र किया जा सकता है,

यह है कि अपीलकर्ता का विवाह वर्ष 1990 में राज बाला (मृतक) से हुआ था।प्रथा के अनुसार, राज बाला अपने माता-पिता के घर आई और लगभग एक महीने तक वहां रहने के बाद अपीलकर्ता द्वारा उसे गांव समसीपुर में उसके वैवाहिक घर ले जाया गया।लगभग साढ़े चार महीने बाद वह फिर से अपने माता-पिता के घर आई।लगभग एक महीने के बाद, अपीलकर्ता उसे वापस वैवाहिक घर ले जाने आया।उस समय, अपीलकर्ता ने 20000 रुपये का ऋण माँगा ताकि वह अपने ससुर श्री मोहर सिंह से एक टेंपो में सह-शेयरधारक बन सकें, जिन्होंने रुपये की दर से ब्याज पर एक खैराती लाई से इसकी व्यवस्था की। 2 प्रतिशत प्रति माह।अपीलकर्ता ने 10000 रुपये की राशि लौटा दी थी। इस ऋण के लिए अपनी शादी के लगभग 2 साल बाद, राज बाला अपने माता-पिता के घर आई और उन्हें बताया कि वे (अपीलकर्ता और राज बाला) दूध की कमी का सामना कर रहे हैं और इस तरह उसे एक भैंस दी जाए।उसके अनुरोध पर, उसके पिता मोहर सिंह ने एक भैंस खरीदी जिसकी कीमत रु 5000 और उसे अपनी बेटी को गांव समसीपुर भेज दिया।

(1) 13 मई, 1993 को बलकार सिंह नामक व्यक्ति आया और मृतक की मां जस्मेरो देवी को सूचित किया कि उनकी बेटी ने आत्महत्या कर ली है।यह जानकारी मिलने पर मोहर सिंह और श्रीमती. जस्मेरो देवी, मृतक के माता-पिता और अन्य सह-ग्रामीण गांव समसीपुर आए और राज बाला को अपने घर में मृत पाया।मृतक के पूरे शरीर पर चोट के निशान पाए गए।उस कमरे में लगे लोहे के गर्डर पर एक रस्सी मिली थी।दूसरों को मौके पर छोड़ दें।मोहर सिंह पुलिस स्टेशन गया लेकिन रास्ते में समीपुर में मोड़ पर, वह एएसआई रघबीर सिंह के नेतृत्व वाले पुलिस दल से मिला।उनका बयान एक्ज़िबिट पी. सी. दर्ज किया गया, जिसपूर्वाहन तहत ए. एस. आई. रघबीर सिंह ने समर्थन किया-एक्ज़िबिट पी. सी./1, और उसे सिपाही उदय पाल द्वारा से थाने थाने थाने थाने थाने में खंड 376, आई. पी. सी./1पूर्वाहन तहत मामला दर्ज करने पूर्वाहन लिए भेजा। इस रक्का प्रथम सूचना रिपोर्ट *पूर्वाहन* आधार पर-एक्ज़िबिट पी. सी./2 थाने में 13 मई, 1993 को शाम 7.5 बजे दर्ज किया गया था। अतिरिक्त मुख्य न्यायिक मजिस्ट्रेट को 14 मई, 1993 को सुबह 12:50 बजे विशेष रिपोर्ट प्राप्त हुई थी।•

(2)) जाँच ए. एस. आई. रघबीर सिंह द्वारा की गई थी जिन्होंने जाँच रिपोर्ट तैयार की-पी. ए./3 प्रदर्शित करें और शव को भेज दिया।

एल. एन. जे. पी. सिविल अस्पताल, कुरुक्षेत्र में पोस्टमॉर्टम के लिए कांस्टेबल दलबीर सिंह और उदय पाल द्वारा आवेदन-प्रदर्शनी पी. ए. स्थल योजना-रिकवरी के स्थान का प्रदर्शन पी. ई. तैयार किया गया था।प्रदर्शनी पी. एल. रस्सी को कमरे के गर्डर से हटा दिया गया था *और* मेमो के माध्यम से जब्त कर लिया गया था।पीडी प्रदर्शित करें। इस बीच एस. एच. ओ. राजपाल सिंह (पीडब्लू 8) मौके पर पहुंचे।उन्होंने मोहर सिंह (पीडब्लू 4) और श्रीमती के पूरक बयान दर्ज किए। जस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) और मामले को खंड 304-बी, आई. पी. सी. में परिवर्तित कर दिया गया। जांच के दौरान, यह पता चला कि अपीलकर्ता ने 12/13 मई, 1993 की रात के दौरान मृतक को पीटा था और घर से भाग गया था।अपने जीवन से तंग आ चुकी है।श्रीमती. राज बाला ने रस्सी से लटककर आत्महत्या कर ली।घटना स्थल का स्केल्ड साइट प्लान-1 प्रदर्शनी-पीआर मुकेश कुमार ड्राफ्ट्समैन (पीडब्लू 2) द्वारा मोहर सिंह और दो अन्य लोगों के कहने पर तैयार किया गया था।जाँच पूरी करने के बाद, अपीलकर्ता के खिलाफ खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत आरोप-पत्र प्रस्तुत किया गया था।

(5) अपीलकर्ता के खिलाफ भारतीय दंड संहिता की धारा 304-बी और 498-ए के तहत आरोप तय किया गया था, जिसने दोषी नहीं होने का अनुरोध किया और मुकदमा चलाने का दावा किया।

(6) अपने मामले के समर्थन में अभियोजन पक्ष ने 8 गवाहों से पूछताछ की।डॉ. चावला (पीडब्लू 1) ने 14 मई, 1993 को सुबह 9.35 बजे राज बाला पूर्वाहन शव का शव परीक्षण किया और रिपोर्ट तैयार की, जिसकी कार्बन प्रति प्रदर्शनी पीए/1 है।उन्होंने पाया किः—

शरीर की लंबाई 5 '4 "थी।एक बंधन चिह्न था।गर्दन के सामने का रंग लाल भूरे रंग का होता है, जो दाहिने तरफ गर्दन के पिछले हिस्से की ओर फैला होता है और गर्दन के बीच से ढाई सेंटीमीटर छोटा है।बाईं ओर 3 सेंटीमीटर ऊपर जा रहा है।ऊपर, बाएं मास्टॉइड क्षेत्र के ठीक नीचे अनिवार्य का कोण।निशान की चौड़ाई 2 सेंटीमीटर थी।और यह महसूस करना कठिन और चर्मपत्र था।निशान के नीचे मांसपेशियों की परत और रक्त वाहिकाओं में चोट लगी थी।गर्दन लम्बी पाई गई।चेहरा घिरा हुआ और लाल हो गया था।सिर दाहिनी ओर मुड़ा हुआ पाया गया।मुँह का दाहिना कोण गीला था और दाहिने नासिका से पानी निकल रहा था।मुँह आधा खुला हुआ था और आँखें बंद थीं।रिगोर मॉर्टिस निचले अंगों में आंशिक रूप से मौजूद था और ऊपरी अंगों में अनुपस्थिति था।

उन्हें उक्त मृत शरीर पर निम्नलिखित चोटें भी मिलीं:—

(1) खरोंच 1 सेमी।x.2 सीएमएस।चेहरे की दाहिनी ओर, 1.5 सीएमएस।नीचे दाएँ निचले ढक्कन।खून की छान-बीन मौजूद थी।

(2) लाल संदूषण 4 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.दाहिने स्तन पर, 2 सेमी।दाहिने निप्पल के नीचे।खून की छान-बीन मौजूद थी।

(3) लाल संदूषण 5 सेंटीमीटर।x 1.5 सेमी.निचली छाती के बाईं ओर के सामने।त्वचा के नीचे के ऊतकों में रक्त की छान-बीन मौजूद थी।

(4) लाल संदूषण 10 सेंटीमीटर।x 5 सेमी.पश्च अक्षीय रेखा में छाती के दाहिने तरफ।त्वचीय ऊतक में रक्त के शोधन के साथ संदूषण में और उसके आसपास फैली हुई सूजन मौजूद थी।

(5) दो लाल रंग की चोटें 5 सेमी।x 2 सेमी.और 4 सेमी।x 1.5 सेमी.दाहिने हाथ के पार्श्व पक्ष पर इसके बीच में और निचले एल/3 पर।

(6) लाल संदूषण 4 सेंटीमीटर।x 2.5 सेमी.दाहिने कंधे के ऊपर।

(7) बाईं भुजा के पीछे के पार्श्व पहलू पर कई लाल रंग की चोट (संख्या में छह), आकार 3 से 6 सेमी तक भिन्न होता है।और चौड़ाई 2.5 सेंटीमीटर।

(8) स्कैप्युलर क्षेत्र के आकार 4.5 सेमी के पीछे की बाईं ओर दो लाल रंग की चोटें।x 1.5 सेमी.और 3.5 सेमी।x 1.5 सेमी.स्कैपुला की रीढ़ के ठीक नीचे।

(9) लाल धब्बे 3 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.चोट संख्या 8 के ठीक ऊपर उपचर्म ऊतक में रक्त के शोधन के साथ नीचे फैली हुई सूजन मौजूद थी।

(10) लाल संदूषण 6 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.पीठ के निचले हिस्से के बाईं ओर स्कैपुला के निचले कोण तक चिकित्सा।

(11) लाल संदूषण 10 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.पीठ के बाईं ओर और निचली छाती लम्बर क्षेत्र तक फैली हुई है।निचले 3 सेंटीमीटर पर।से।चोट, खरोंच मौजूद था।

(12) दो लाल रंग का जोड़ 6 सेमी।और 5 सेमी।x 2 सेमी.दाएँ पीठ के ऊपरी भाग पर क्रमशः स्कैपुलर और इंटर स्कैपुलर क्षेत्र पर।खून की छान-बीन उपस्थित थे।

(13) दो लाल रंग के संदूषण 8 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.दाहिनी पीठ के निचले हिस्से और दाहिनी कमर क्षेत्र में 7 सेंटीमीटर।2 सीएमएस।दिशा में तिरछा और चोट के निचले आधे हिस्से में खरोंच मौजूद था।

(14) लाल संदूषण 3.5 सेंटीमीटर।x 1.5 सेमी.बीच में दाहिनी जांघ के सामने।रक्त का शोधन मौजूद था।

(15) लाल संदूषण 6 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.दाहिनी जांघ के पीछे।खून की छान-बीन मौजूद थी।

(16) लाल संदूषण 4 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.दाहिने घुटने के पीछे।खून की छान-बीन मौजूद थी।

(17) लाल संदूषण 7 सेमी।x 2 सेमी.बायीं जांघ के ऊपरी भाग के अंतर्गर्भाशयी पहलू पर।खून की छान-बीन मौजूद थी।

(18) लाल संदूषण 5 सेंटीमीटर।x 2 सेमी.बाईं जांघ के निचले तीसरे हिस्से के सामने।

(19) लाल संदूषण 4.5 सेंटीमीटर!x 2 सेमी.बछड़े की मांसपेशियों के ऊपर बाएं पैर के पीछे।

उनके अनुसार मृतक की मृत्यु का कारण फांसी के परिणामस्वरूप दम घुटना था जो प्रकृति में पूर्व-मृत्यु था और प्रकृति *के सामान्य* पाठ्यक्रम में मृत्यु का कारण बनने के लिए पर्याप्त था।मृतक के शव पर पाए गए सभी घाव भी शव परीक्षण प्रकृति के थे।उन्होंने अपनी प्रतिपरीक्षा में *समझाया कि* उक्त चोटें मृत्यु के 24 घंटे के भीतर फूल गई होंगी।वे इस सुझाव से सहमत नहीं थे कि मृत्यु 36 घंटे के बाद और इन चोटों के 72 घंटे की समाप्ति से पहले हुई थी।उन्होंने आगे कहा कि फांसी और मृत्यु के बीच का समय कुछ मिनटों के भीतर और मृत्यु और पोस्टमॉर्टम के बीच का समय 12 से 36 घंटों के भीतर था।

(7) मुकेशा कुमार, टीडिराफ्टसमैन 2 (पीडब्लूआई 2) ने मोहर सिंह (पीडब्लू 4), प्रेम चंद और अमरजीत सिंह के कहने पर स्केल्ड साइट प्लान तैयार किया।सिपाही दलबीर सिंह (पीडब्लू 3) सिपाही उदय पाल के साथ श्रीमती का शव ले गए थे। राज बाला 13 मई, 1993 को गाँव समसीपुर से एल. एन. जे. पी. अस्पताल, कुरुक्षेत्र तक, अनुरोध पूर्व के *साथ। पी.* ए. और पूछताछ पत्र।पोस्टमॉर्टम के बाद, उन्होंने पोस्टमॉर्टम रिपोर्ट सौंप दी थी और मेडिकल ऑफिसर

द्वारा उन्हें ए. एस. आई. रघबीर सिंह को सीलबंद पार्सल दिए गए थे, मोहर सिंह (पीडब्लू 4) पिता हैं, जैस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) हैं।

माता और पाल राम (पीडब्लू 6) मृतक श्रीमती के चाचा हैं। राज बाला।एएसआई रघबीर सिंह (पीडब्लू 7) और एसआई/एसएचओ राजपाल सिंह (पीडब्लू 8) जांच अधिकारी हैं।

(8) दंड प्रक्रिया संहिता की खंड 313 के तहत दर्ज अपने बयान में, अपीलकर्ता ने स्वीकार किया है कि वह मृतक के साथ शादीशुदा था और राज बाला उसके माता-पिता के घर जा रहा था और वह हमेशा की तरह उसे ले आता था।उन्होंने इस बात से इनकार किया है कि उन्होंने कभी भी रु 20000/- या मोहर सिंह से कोई भैंस ली या अपनी मृत पत्नी के माता-पिता से दहेज की कोई मांग की।उन्होंने पर्याप्त दहेज न लाने के कारण मृतक के साथ क्रूरता और उत्पीड़न के आरोपों से भी इनकार किया है।उन्होंने इस बात से भी इनकार किया है कि 13 मई, 1993 को उन्होंने श्रीमती राज बाला को चोट पहुँचाई थी और फिर भाग गया।उसने कहा है कि वह 10 मई, 1993 को चौधरी राम कबरिया के टेम्पो पर चालक के रूप में अपने गाँव समसीपुर से हिसार, काले-आम के लिए निकला था और 17 मई, 1993 तक गाँव से बाहर रहा, कि उसे पुलिस ने 17 मई, 1993 को टेम्पो यूनियन, कुरुक्षेत्र के स्थान से गिरफ्तार किया था।उसने आगे कहा है कि उसे अपने सह-ग्रामीणों से पता चला कि मोहर सिंह उसके घर आया था और राज बाला को उसके गोधू राम और जोगी के बेटों राम सरन के साथ अवैध संबंधों के कारण पीटा था और जब मोहर सिंह ने गाँव छोड़ दिया, तो राज बाला ने आत्महत्या कर ली।उन्होंने आगे कहा है कि उनकी अभाव में उनकी सभी घरेलू वस्तुओं को मोहर सिंह ने छीन लिया है और उन्होंने 13500/-रुपये की राशि भी प्राप्त की है। अपने भाई दलीप सिंह से।उन्होंने बचाव में कोई सबूत पेश नहीं किया।

(9) अभिलेख पर प्रस्तुत साक्ष्य को देखने के बाद, विद्वान अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश ने मोहर सिंह (पीडब्लू 4) श्रीमती की गवाही को स्वीकार कर लिया। जैस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) और पाला राम (पीडब्लू 6) ने अपीलकर्ता को दोषी ठहराया और सजा सुनाई, जैसा कि ऊपर बताया गया है।इसलिए यह अपील की गई है।

(10) हमने पक्षों के विद्वान अधिवक्ता को सुना है द्वारा निचली अदालत के रिकॉर्ड को देखा है।

(11) श्री आर. एस. चीमा, वरिष्ठ अधिवक्ता, ने अपीलकर्ता के पक्ष में पेश होते हुए, खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत अपीलकर्ता की दोषसिद्धि को चुनौती दी है। विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह तर्क दिया गया है कि अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत रिकॉर्ड में खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत अपराध के आवश्यक घटक को साबित करने के लिए कोई ठोस और विश्वसनीय सबूत नहीं है कि अपीलकर्ता ने कभी भी मृतक राज बाला के साथ क्रूरता का व्यवहार किया या दहेज की किसी भी मांग के संबंध में या दहेज की किसी भी मांग के संबंध में उसे परेशान किया।

इस आधार पर कि वह पर्याप्त दहेज नहीं लाई थी।

विद्वान सलाहकार द्वारा इस बात की पुष्टि की गई है कि प्रथम सूचना रिपोर्ट में, जिसकी कार्बन प्रति प्रदर्शनी पीसी/2 है, और जिसमें मृतक के पिता मोहर सिंह द्वारा दिया गया सबसे पहला संस्करण है, अपीलकर्ता द्वारा दहेज की मांग के बारे में या यदि अपीलकर्ता ने कभी मृतक

के साथ क्रूरता का व्यवहार किया है या दहेज या अपर्याप्त दहेज लाने के सवाल पर उसे परेशान किया है, तो कोई दावा या आरोप नहीं है।विद्वान अधिवक्ता ने आगे तर्क दिया है कि मोहर सिंह (पीडब्लू 4) और उनकी पत्नी जैस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) ने बयान में सुधार किया और एस. एच. ओ. के मौके पर पहुंचने के बाद ही पर्याप्त दहेज नहीं लाने के लिए अपीलकर्ता द्वारा मृतक के साथ क्रूरता और दुर्व्यवहार का आरोप लगाया।हमारा ध्यान श्री पाल राम (पीडब्लू 6) की गवाही की ओर आकर्षित किया गया है, जो मृतक के चाचा हैं, जिसमें अपीलकर्ता की ओर से दहेज की मांग का कोई आरोप नहीं है।इस प्रकार, यह तर्क दिया गया है कि अपराध का आवश्यक घटक कि अपीलकर्ता ने दहेज की मांग के संबंध में मृतक को क्रूरता या उत्पीड़न के अधीन किया है, यह स्थापित नहीं किया गया है और इस कारण से अपीलकर्ता को खंड 304 बी. आई. पी. सी. के तहत अपराध के लिए दोषी ठहराया जाना कानूनी रूप से गलत है।

(12) दूसरी ओर, हरियाणा राज्य के विद्वान सहायक महाधिवक्ता श्री आजाद सिंह ने तर्क दिया है कि मोहर सिंह ने विशेष रूप से कहा है कि अपीलकर्ता राज बाला के साथ क्रूरता का व्यवहार करता था और उसे परेशान करता था क्योंकि वह अधिक धन की मांग करता था।यह बताया गया है कि अपीलकर्ता शराब पीने के बाद राज बाला को पीटता था और उसे पीटा जाता था और अपीलकर्ता द्वारा उसके माता-पिता के घर से एक भैंस लाने के लिए दबाव डाला जाता था।जस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) की गवाही का भी संदर्भ दिया गया है, जिसमें उन्होंने कहा है कि उनकी शादी के लगभग एक महीने बाद राज बाला ने उन्हें बताया था कि दहेज की कमी के कारण उनके पति द्वारा उन्हें पीटा जा रहा था।विद्वान सहायक ए. जी. द्वारा यह भी तर्क दिया गया है कि राज बाला के शव पर 19 घाव पाए गए थे जो डॉ. के. *के. चावला* (पीडब्लू 1) द्वारा दिए गए बयान के अनुसार पूर्व-शव परीक्षण प्रकृति के थे।मृतक के माता-पिता की गवाही और पोस्टमार्टम के समय उसके व्यक्ति पर पाई गई चोटों के आधार पर, यह तर्क *दिया गया* है कि अभियोजन पक्ष ने अपीलकर्ता के खिलाफ खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत मामला सफलतापूर्वक साबित कर दिया है।

(13) इससे पहले कि हम अभिलेख पर प्रस्तुत साक्ष्य का विश्लेषण करने के लिए आगे बढ़ें, यह इंगित करना उचित होगा कि दहेज मृत्यु से संबंधित मूल कानून द्वारा संहिताबद्ध किया गया है।

भारतीय दंड संहिता की खंड 304-बी और 498-ए में विधानमंडल और भारतीय साक्ष्य अधिनियम की खंड 113-बी में उसके संबंध में प्रक्रियात्मक कानून। खंड 304-बी और 498-ए, आई. पी. सी. निम्नानुसार हैः—

> "304-बी (एल) जहां किसी महिला की मृत्यु उसके विवाह के सात वर्षों के भीतर किसी जलने या शारीरिक चोट के कारण होती है या सामान्य परिस्थितियों से अन्यथा होती है और यह दिखाया जाता है कि उसकी मृत्यु से कुछ समय पहले उसे उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का सामना करना पड़ा था, ऐसी मृत्यु को "दहेज मृत्यु" कहा जाएगा और ऐसे पति या रिश्तेदार को उसकी मृत्यु का कारण माना जाएगा।
>
> .स्पष्टीकरण।—इस *उप-खंड* के प्रयोजन के लिए "दहेज" का वही अर्थ होगा जो दहेज निषेध अधिनियम, 1961 की खंड 2 में है।

(a) जो कोई भी दहेज हत्या करता है, उसे सात साल से कम की अवधि के कारावास की सजा दी जाएगी, लेकिन जो आजीवन कारावास तक बढ़ सकती है।"

चूंकि उपरोक्त प्रावधान में क्रूरता शब्द को परिभाषित नहीं किया गया है, इसलिए हमें उस उद्देश्य के लिए खंड 498-ए, आई. पी. सी. पर जाना होगा, जो निम्नानुसार हैः—

498-उ. जो कोई भी, किसी महिला के पति या पति का रिश्तेदार होने के नाते, ऐसी महिला को क्रूरता का शिकार बनाता है, उसे कारावास से दंडित किया जाएगा जो तीन साल तक हो सकता है और अहॉल भी जुर्माने के लिए उत्तरदायी होगा।

व्याख्याः—इस खंड के प्रयोजन के लिए 'क्रूरता' का अर्थ हैः—

(b) ऐसा कोई जानबूझकर किया गया आचरण जो ऐसी प्रकृति का हो जो महिला को आत्महत्या करने के लिए प्रेरित करे या जिससे महिला के जीवन, अंग या स्वास्थ्य (चाहे वह मानसिक हो या शारीरिक) को गंभीर चोट या खतरा हो; या

(c) महिला का उत्पीड़न जहां इस तरह का उत्पीड़न उसे या उससे संबंधित किसी व्यक्ति को किसी संपत्ति या मूल्यवान प्रतिभूति की किसी गैरकानूनी मांग को पूरा करने के लिए मजबूर करने की दृष्टि से है या उसकी या उससे संबंधित किसी व्यक्ति द्वारा ऐसी मांग को पूरा करने में विफलता के कारण है।"

चूंकि आम तौर पर क्रूरता, उत्पीड़न और दहेज की मांग सदन की चार दीवारों तक ही सीमित रहती है और इन आरोपों को साबित करना मुश्किल हो जाता है, इसलिए विधानमंडल ने भारतीय साक्ष्य अधिनियम की खंड 113-बी में प्रक्रियात्मक कानून बनाने के बारे में सोचा, जो इस प्रकार हैः—

" 113-ख. जब यह प्रश्न पूछा जाता है कि क्या किसी व्यक्ति ने किसी महिला की दहेज हत्या की है और यह दिखाया जाता है कि उसकी मृत्यु से कुछ समय पहले ऐसी महिला को ऐसे व्यक्ति द्वारा दहेज की किसी मांग के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया है, तो न्यायालय यह मान लेगा कि ऐसे व्यक्ति ने दहेज हत्या की थी।

व्याख्याः—इस खंड के प्रयोजन के लिए "दहेज मृत्यु" का वही अर्थ होगा जो भारतीय दंड संहिता की खंड 304-बी में है।"

दहेज मृत्यु के अपराध का गठन करने के लिए इन प्रावधानों द्वारा से चलने वाला सामान्य सूत्र यह है कि महिला को उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा दहेज की मांग के लिए *या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार* होना चाहिए (जोर दिया गया)।यदि महिला को उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया गया है और यह दहेज की मांग के लिए या उसके संबंध में नहीं है, तो खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत कोई अपराध नहीं कहा जा सकता है।खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत अपराध के इस कानूनी पहलू को ध्यान में रखते हुए, अब हम इसे साबित करने के लिए अभियोजन पक्ष द्वारा प्रस्तुत साक्ष्य की जांच करने के लिए आगे बढ़ते हैं।

(14) मान लीजिए, उसी दिन घटना के तुरंत बाद दर्ज किए गए बयान-मृतक के पिता श्री मोहर सिंह (पीडब्लू 4) द्वारा बनाए गए पीसी को प्रदर्शित करें।याचिकाकर्ता द्वारा दहेज की

किसी भी मांग के बारे में कोई कानाफूसी नहीं है या वह अपनी पत्नी को उसके माता-पिता द्वारा दिए गए दहेज पर असंतुष्ट था।प्रथम सूचना रिपोर्ट में दो उदाहरण दिए गए हैं।सबसे पहले, अपीलकर्ता ने एक लाख रुपये 20000/- के ऋण की मांग की ताकि वह एक टेंपो का सह-मालिक बन सके जिसकी व्यवस्था मोहर सिंह ने एक खैराती लाई से रुपये की दर से ब्याज पर की थी। 2 प्रतिशत प्रति माह और अपीलकर्ता ने रुपये की राशि का भुगतान किया था। कुछ महीनों के बाद इस ऋण के लिए 10,000 रुपये ससुर से ऋण मांगना या दामाद को ऋण के रूप में नकद राशि देना या व्यवस्था करना किसी भी कल्पना के विस्तार से दहेज की मांग नहीं माना जा सकता है।इसी तरह, यह कहा गया है कि शादी के दो साल बाद राज बाला के पास आया था उसके माता-पिता के घर और उन्हें बताया कि वह दूध की कमी का सामना कर रही है इसलिए उसे एक भैंस दी जाए।उनके अनुरोध पर मोहर सिंह (पीडब्लू 4) ने एक भैंस 5000/- रुपये में खरीदी और उसी को गांव समसीपुर में अपनी बेटी को भेज दिया।इस एफ. आई. आर. में ऐसा कोई आरोप नहीं है कि अपीलकर्ता ने कभी भी राज बाला को अपने माता-पिता को दूध की कमी को पूरा करने के लिए उन्हें एक भैंस देने के लिए मजबूर किया 20000/- रुपये का ऋण मांगने में अपीलकर्ता का आचरण की व्यवस्था ब्याज पर की गई थी और फिर आंशिक पुनर्भुगतान अपने आप में यह दिखाने के लिए पर्याप्त है कि अपीलकर्ता राज बाला के माता-पिता से कोई दहेज नहीं मांग रहा था और न ही उस संबंध में उसे क्रूरता या उत्पीड़न का सामना करना पड़ा था।केवल यह *तथ्य कि* राज बाला के शरीर पर कई चोटें पाई गई थीं जो पूर्व-शव परीक्षण प्रकृति की थीं, इस निष्कर्ष पर नहीं पहुंच सकती हैं कि अपीलकर्ता द्वारा अधिक दहेज की मांग करने या उसके द्वारा लाए गए दहेज से असंतुष्ट होने की दृष्टि से अपमान किया गया था।यह उल्लेख करना महत्वपूर्ण है कि मोहर सिंह (पीडब्लू 4) की गवाही के अनुसार।राज बाला अपनी शादी के बाद अपनी मृत्यु तक केवल या लगभग 3 या 4 महीने अपने माता-पिता के घर पर रहीं।

(15) यह सही है कि प्रथम सूचना रिपोर्ट दर्ज होने के बाद मोहर सिंह (पीडब्लू 5) और उनकी पत्नी जस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) ने आरोप लगाना शुरू कर दिया कि उनकी बेटी के साथ दहेज से असंतुष्ट अपीलकर्ता द्वारा क्रूर व्यवहार किया जा रहा था और वह और पैसे चाहता था।यह संस्करण एक विचार के बाद का विचार प्रतीत होता है जब एस. आई./एस. एच. ओ. राजपाल सिंह (पीडब्लू 8) घटना स्थल पर पहुंचे।अजीब बात है कि उन्होंने इन दो गवाहों के पूरक बयान दर्ज किए, खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत अपराध को परिवर्तित कर दिया और घटना स्थल से चले गए।एस. आई./एस. एच. ओ. राजपाल सिंह का यह आचरण आगे इस संदेह को दर्शाता है कि दहेज हत्या के अपराध को बाद में कैसे अस्तित्व में लाया गया है।मोहर सिंह (पीडब्लू 4) ने अपनी जिरह में स्वीकार किया है कि उसने अपने स्टेटमेंट-एग्ज़िबिट पीसी में यह नहीं कहा था कि अपीलकर्ता दहेज की कमी के कारण अपनी बेटी को पीटता था।

(16) सबसे महत्वपूर्ण साक्ष्य पाल राम (पीडब्लू 6) की गवाही है, जो मृतक के असली चाचा हैं।उन्होंने अपने मुख्य परीक्षण या प्रतिपरीक्षा में यह बयान नहीं दिया है कि अपीलकर्ता ने मृतक राज बाला को दहेज के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया।उन्होंने कहीं भी यह नहीं कहा है कि अपीलकर्ता ने मृतक के माता-पिता से नकद या किसी भी तरह से दहेज की कोई मांग की थी या वह मृतक द्वारा उसके साथ शादी के समय लाए गए दहेज से असंतुष्ट था।यदि अपीलकर्ता द्वारा मृतक को नकद या किसी अन्य प्रकार से अधिक दहेज लाने के लिए पीटने का आरोप किसी भी हद तक सही होता, तो पाल राम (पीडब्लू

6)

इस तरह के आरोप से अपीलकर्ता की जांच करने वाला अंतिम व्यक्ति था।उसकी गवाही से पता चलता है कि गाँव के निवासियों ने उन्हें सूचित किया कि राज बाला को पिछली रात उसके पति (अपीलकर्ता) द्वारा पीटा गया था और उत्पीड़न और पिटाई के कारण उसने फांसी लगाकर आत्महत्या कर ली।जैसा कि पहले ही कहा जा चुका है, इस सवाल पर मोहर सिंह (पीडब्लू 4) और जैस्मेरो देवी (पीडब्लू 5) की गवाही कि अपीलकर्ता ने मृतक राज बाला को दहेज के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार बनाया, एक विचार के बाद की बात है और यह विश्वास को प्रेरित नहीं करता है।अदालत में उनकी गवाही प्रथम सूचना रिपोर्ट में मोहर सिंह (पीडब्लू 4) द्वारा दिए गए मूल संस्करण के विपरीत है।इसके अलावा, उनकी गवाही उनके करीबी संबंधों पाल राम (पीडब्लू 6) की गवाही से टूट जाती है।मान लीजिए, अभियोजन पक्ष द्वारा यह साबित करने के लिए कोई अन्य सबूत प्रस्तुत नहीं किया गया है कि मृतक को दहेज की मांग के लिए या उसके संबंध में क्रूरता या उत्पीड़न का शिकार होना पड़ा था।दूसरे शब्दों में, दहेज मृत्यु के अपराध का गठन करने के लिए मुख्य घटक स्थापित नहीं किया गया है, जो उचित संदेह से परे है।इसलिए, हमें यह अभिनिर्धारित करने में कोई संकोच नहीं है कि खंड 304-बी, आई. पी. सी. के तहत किसी अपराध के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि कानूनी रूप से गलत है और इसे दरकिनार किया जा सकता है।

(17) लेकिन इस बात पर कोई संदेह नहीं है कि राज बाला ने 13 मई, 1993 को अपने वैवाहिक घर में आत्महत्या कर ली थी।उस घर में केवल वह और उसका पति रह रहे थे।न तो माता-पिता और न ही अपीलकर्ता के भाई उनके साथ रह रहे थे।डॉ. पूर्वाहन. पूर्वाहन. चावला (पीडब्लू 1) द्वारा 14 मई, 1993 को सुबह 9.35 बजे राज बाला पूर्वाहन शव का शव परीक्षण किया गया था और उन्हें उसपूर्वाहन शरीर पूर्वाहन विभिन्न हिस्सों पर 19 घाव मिले, जैसा कि ऊपर बताया गया है।ये सभी *चोटें प्रकृति* में मृत्यु थीं।सवाल यह उठता है कि मृतक पर यह गंभीर हमला किसने किया।परिस्थितियों से पता चलता है कि यह केवल अपीलकर्ता हो सकता है और कोई और नहीं।बचाव पक्ष की यह दलील कि मृतक राज बाला के अपने पिता की दो *पत्नियों* के साथ अवैध संबंध थे, जो 40 किलोमीटर की दूरी पर एक गाँव में रहती थी, और उसे इस तरह के संबंध बनाए रखने से रोकने के लिए, मोहर सिंह (पीडब्लू 4) अपीलकर्ता की अनुपस्थिति में में उसके घर आया और उसे ये पिटाई दी, स्पष्ट रूप से और स्पष्ट रूप से एक गलत और स्व-कल्पित संस्करण है, जिसके समर्थन में कोई सामग्री नहीं है।अपीलकर्ता की याचिका कि वह 10 मई, 1993 से 17 मई, 1993 तक इस गाँव से दूर था, के समर्थन में कोई सबूत नहीं है।अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने आधे-अधूरे मन से स्वीकार किया कि ये चोटें मृतक राज बाला को अपीलकर्ता द्वारा लगी हो सकती थीं और कोई और नहीं क्योंकि मामले की परिस्थितियाँ प्रकट होती हैं।

(18) यह विवादित नहीं है कि अपीलकर्ता और मृतक राज बाला के बीच विवाह वर्ष 1990 में कहीं किया गया था।यह भी विवादित नहीं है कि राज बाला ने 13 मई, 1993 को अपने वैवाहिक घर में आत्महत्या कर ली थी।दूसरे शब्दों में, राज बाला ने अपनी शादी की तारीख से 7 साल की अवधि के भीतर आत्महत्या कर ली।यह एक तथ्य के रूप में पाया गया है कि अपीलकर्ता ने श्रीमती पर गंभीर हमला किया था। राज बाला उनके द्वारा आत्महत्या करने से तुरंत पहले।इन विधिवत स्थापित तथ्यों को आई. पी. सी. की खंड 306 के तहत अपराध माना जाता है।

(19) आई. पी. सी. की खंड 306 के अनुसार, यदि कोई व्यक्ति आत्महत्या करता है, तो जो कोई भी इस तरह की आत्महत्या के लिए उकसाता है, उसे दस साल तक की अवधि के लिए कारावास से दंडित किया जाएगा और जुर्माना भी लगाया जाएगा।

(20) भारतीय साक्ष्य अधिनियम की खंड 113-ए निम्नानुसार प्रदान करती हैः—

"113-एः—विवाहित महिला द्वारा आत्महत्या के लिए दुष्प्रेरण के बारे में अनुमानः— जब यह प्रश्न किया जाता है कि क्या किसी महिला द्वारा आत्महत्या करने के लिए उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा उकसाया गया था और यह दिखाया जाता है कि उसने अपनी शादी की तारीख से सात साल की अवधि के भीतर आत्महत्या कर ली थी और उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार ने उसे क्रूरता का शिकार बनाया था, तो अदालत मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह मान सकती है कि ऐसी आत्महत्या उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार द्वारा की गई थी।

व्याख्याः—इस खंड के प्रयोजनों के लिए, "क्रूरता" का वही अर्थ होगा जो भारतीय दंड संहिता की खंड 498-ए में है।"

जब यह प्रश्न किया जाता है कि क्या किसी महिला द्वारा आत्महत्या करने के लिए उसके पति या उसके पति के किसी रिश्तेदार द्वारा उकसाया गया था और यह दिखाया जाता है कि उसने अपनी शादी की तारीख से सात साल की अवधि के भीतर आत्महत्या कर ली थी, और यह कि उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार ने उसे क्रूरता का शिकार बनाया था, तो अदालत मामले की अन्य सभी परिस्थितियों को ध्यान में रखते हुए यह मान सकती है कि ऐसी आत्महत्या उसके पति या उसके पति के ऐसे रिश्तेदार द्वारा की गई थी।यह पाया गया है कि अभियोजन पक्ष उचित संदेह से परे यह साबित करने में समर्थ रहा है कि 13 मई, 1993 की सुबह के घंटों में यानी मुकदमे की तारीख।

उसकी मृत्यु से पहले कथित घटना, अपीलकर्ता द्वारा मृतक पर गंभीर हमला किया गया था।प्रकृति को ध्यान में रखते हुए मृतक के व्यक्ति पर पाई गई चोटों के स्थान को ध्यान में रखते हुए, यह सुरक्षित रूप से निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अपीलकर्ता का जानबूझकर आचरण अर्थात।मृतक पर हमला करना ऐसी प्रकृति का था जो उसे आत्महत्या करने के लिए प्रेरित कर सकता था और उसने वास्तव में अपने पति द्वारा उसके साथ किए गए इस तरह के दुर्व्यवहार से तंग आकर आत्महत्या कर ली।इसलिए, उक्त परिस्थितियों में और साक्ष्य अधिनियम की खंड 113-ए द्वारा बनाई गई कल्पना को ध्यान में रखते हुए, हम ऐसा मानते हैं।अपीलकर्ता ने राज बाला को आत्महत्या के लिए उकसाया था और इस तरह उसने आई. पी. सी. की खंड306 के तहत दंडनीय अपराध किया था।

(21) सजा के सवाल पर आते हुए, अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता ने तर्क दिया है कि अपीलकर्ता पहले ही चार साल की सजा काट चुका है, जबकि आई. पी. सी. की खंड 376 के तहत अपराध कारावास से दंडनीय है जो दस साल तक हो सकता है।विद्वान अधिवक्ता द्वारा यह बताया गया है कि अभियोजन पक्ष यह साबित करने में समर्थ नहीं है कि अपीलकर्ता ने मृतक के साथ क्रूरता क्यों की या उसे परेशान क्यों किया।असली कारण रहस्य में डूबा हुआ है।इन परिस्थितियों में, विद्वान अधिवक्ता ने आग्रह किया है कि वर्तमान मामले में अपीलकर्ता द्वारा

पहले से दी गई सजा की अवधि न्याय के उद्देश्यों को पूरा करेगी।दूसरी ओर, विद्वान सहायक महाधिवक्ता ने तर्क दिया है कि चूंकि मृतक को उसकी शादी के 3 साल की अवधि के भीतर बिना किसी गलती के आत्महत्या करने के लिए मजबूर किया गया था, इसलिए अपीलकर्ता को निवारक सजा दी जानी चाहिए।

(22) सजा देने का सवाल संवेदनशील है।एक ही अपराध के लिए भी सजा की मात्रा अलग-अलग होगी।यह प्रत्येक विशेष मामले के तथ्यों और परिस्थितियों पर आधारित होगा।हाथ में मामले की परिस्थितियों की समग्रता में, हम अपीलकर्ता के विद्वान अधिवक्ता के साथ खुद को सहमत पाते हैं कि न्याय के उद्देश्य पूरे होंगे यदि अधिरोपित की जाने वाली सजा अपीलकर्ता द्वारा पहले से गुजर चुकी अवधि तक सीमित है।

(23) उपरोक्त चर्चा के परिणामस्वरूप, यह अपील आंशिक रूप से सफल होती है।धारा 304-बी और 498-ए, आई. पी. सी. के तहत दर्ज अपराध के लिए अपीलकर्ता की दोषसिद्धि और सजा को इसके द्वारा दरकिनार कर दिया जाता है।इसके बजाय, उसे खंड 376, आई. पी. सी. के तहत एक अपराध के लिए दोषी ठहराया जाता है और उसे पहले से गुजर चुकी अवधि के लिए सजा सुनाई जाती है।इस प्रकार याचिका का निपटारा कर दिया जाता है।

एस. के.

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

आकांक्षा सैनी

प्रशिक्षु न्यायिक पदाधिकारी

सोनीपत(हरियाणा)